

ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ। ਬੱਚੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਖੁਸ਼ ਹਨ। ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਉਹ ਇਕ-ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕਿਵੇਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਗੇ। ਅਸੀਂ ਡਿਕੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਇਕੱਲਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਹ 8 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸਿੱਕਾ ਚਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਖੁਸ਼ੀਆਂ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅੱਜ ਮੰਜੂ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੱਲ੍ਹ ਇੱਕ ਕੁੜੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਵਾਂਗੇ। ਰੱਬ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਾਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਘਰ ਵਿਚ ਹਰ ਕੋਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ. ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਭਕਾਮਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਰੁ ਅਤੇ ਆਸ਼ੂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸਿਹਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਜਲਦੀ ਜਵਾਬ ਦਿਓ।

ਯਾਦ ਵਿਚ।
ਤੁਹਾਡੀ ਅਨੀਲਾ।”

ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਝੁਠਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਸਿਰਫ ਪਤੀ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਛੋਟੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪਿਆਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਬੋਲਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਦੀ ਹੈ।

(14) ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਮਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(15) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2,000

(16) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 6 ਤੋਂ 10 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਮਾਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਰਾਮ, ਕਿਸਾਨ ਵਾਸੀ ਸ਼ਹਿਜ਼ਾਦਪੁਰ (ਯੂ.ਪੀ.) ਨੂੰ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। . ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 274-ਐਸ.ਬੀ .

20 ਅਗਸਤ, 1992।

ਅੰਤਰ ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੁਵਸੈਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964— ਧਾਰਾ 3(1)
— ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ ਲਗਭਗ 20 ਰਫਤਾਰ ਫੜੀ ਗਈ

ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਬੈਰੀਅਰ ਤੋਂ 30 ਕੁਇੰਟਲ ਕਣਕ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ—ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਕਣਕ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ—ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਣਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਣਕ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸੀ। ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਣਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਐਸ.ਆਈ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੱਸਣ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਕਰੀਬ 15/20 ਰਫਤਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਚੂੜਲ ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਣਕ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਕਣਕ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੮)

ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ (1955 ਦਾ 10) — ਧਾਰਾ 7— ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਕਬਜ਼ਾ— ਡਰਾਈਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੈਠੇ ਦੋਸ਼ੀ— ਭਾਵੇਂ ਕਣਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ— ਇਸ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਲਿਫਟ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਵੀ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਕਣਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਠਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰਾਲੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਣਕ ਲੈ ਕੇ ਬੈਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਰਾਲੀ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਕਣਕ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਠਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਟਰੈਕਟਰ ਦੀ ਲਿਫਟ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਐਲ ਚੋਪੜਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ, ਪਹਿਲਾ ਐਡੀਲ. ਸੈਸ਼ਨ (ਪੈਰਾ 9) ਜੱਜ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ), ਮਿਤੀ '25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

ਚਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ ■ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਐਕਟ ਦੀ ਅੰਡਰ ਸੇਕਸ਼ਨ-

ਯੂ/ਐਸ 7 ਆਫ ਏਸੋਸੀਅਲ ਕੋਮੋਡੀਟੀ ਏਕਟ ਰੇਡ ਵਿਚ ਅੰਤਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ, ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੁਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)

ਸਜ਼ਾਵਾਂ: -ਆਰਐਲ ਦੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ। 500 ਜਾਂ ਇੰਨਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ R.I. 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ।

ਚਲਾਉ ਹੋ। 4 ਅਗਸਤ ਦੀ 4/8/18। 1983/15/i ਅਪ੍ਰੈਲ। 1985/9 ਜਨਵਰੀ, 1986।

ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ।

ਜੇ. ਆਰ. ਮਿੱਤਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਪੀ.ਐੱਸ., ਥਿਆਡਾ, ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ,

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

(1) ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੁਵਮੈਂਟ

ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਚਾਰਜ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਿਆਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਆਰਆਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 500 ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਆਰ.ਆਈ. ਕਣਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(2) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 11 ਅਕਤੂਬਰ 1982 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਚੂੜਲ ਕਲਾਂ ਬੈਰੀਅਰ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਖੁਰਾਕ ਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। , ਬੈਰੀਅਰ ਵੱਲ ਕਣਕ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ। ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮ (ਬਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਟਰੈਕਟਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਠਾ ਸੀ। ਟਰਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਦੀਆਂ 12 ਫੋਟੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿੱਲੀ ਕਣਕ ਨਾਲ ਲੱਦੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਣਕ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਤਾਂ ਐਕਸ. ਪੀ.ਏ ਨੇ ਸ਼ਾਮ 7 ਵਜੇ ਥਾਣਾ ਮੁਨਕ ਦੀ ਪੁਲਸ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਉਸ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 7.30 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ PA/I ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਐਸਆਈ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਹੋਰ ਪੁਲੀਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁੱਜੇ। ਤੋਲ 'ਤੇ ਕਣਕ 30 ਕੁਇੰਟਲ ਆਈ। ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ ਅਤੇ ਕਣਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, - ਵਿਡੀਓ ਮੀਮੋ ਐਕਸ. ਪੀ.ਬੀ. ਉਸਨੇ ਮੋਟਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਮੌਕੇ ਦੇ ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ।

(3) ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਚਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਐਸ.ਆਈ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਕੂਲਰ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਐਚ.ਸੀ ਸਾਦਿਕ ਅਲੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.4 ਨੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਡਾਇਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ: 29 ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1983 ਨੂੰ ਪੀ.ਡੀ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਅਤੇ ਝੂਠਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਣਕ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਟਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਟਰੈਕਟਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਬੈਠਾ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਸੀ। ਆਪਣਾ ਨਾਂ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੱਸਦਿਆਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂਕਿ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਟਰੈਕਟਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਕਣਕ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਮੂਨਕ ਵਿਖੇ ਗ੍ਰਾਮ ਸੇਵਕ ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕਦੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੱਸ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(5) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੀਵਾਨ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਹਿਰ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਖੋਜ ਮੀਮੇ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ QI ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਖੱਬੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਿੰਡ ਕੁੰਨਰਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਉਸ ਦਾ ਸਹਿ-ਪਿੰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਰਾ ਸੀ। ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਗ੍ਰਾਮ ਸੇਵਕ, ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਡੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਟਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਬਲਕਿ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

1 ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(7) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕਣਕ ਡੀਲਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਆਰਡਰ, 1982 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, - 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦਾਂ (ਅੰਦੋਲਨ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਟੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਮੁੜ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ. 1964, ਪਰ ਸਾਲ 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸਗੋਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹਨ। ਉਸੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕਣਕ ਜ਼ੋਨ

ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਭ ਕੁਝ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਕਣਕ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਬੈਰੀਅਰ ਵੱਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਜਦਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜ਼ੋਨ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਸਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਮਿਸਟਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਇਸ *ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਹਰਹੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (1) ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਣਕ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸੀ। ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਣਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ' ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ। ਐਸ.ਆਈ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 15/20 ਰਫਤਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੁਨ] ਕਲਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਣਕ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਕਣਕ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(9) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿਵਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2)। ਅਧੀਨ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਸੀ

(1) 1985 (1) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 167.

(2) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 713

ਪੰਜਾਬ ਪੈਡੀ (ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਝੋਨਾ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਲਖਾ ਬੈਰੀਅਰ 'ਤੇ ਝੋਨੇ ਦੀਆਂ 75 ਬੋਰੀਆਂ ਭਰੇ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਝੋਨਾ ਦਿੱਲੀ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿਖੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਝੋਨਾ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਣਕ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਣਕ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟਰਾਲੀ ਜਾਂ ਟਰੈਕਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਕਣਕ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਠਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਟਰੈਕਟਰ ਦੀ ਲਿਫਟ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਇਸ ਕਣਕ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਪਿੰਡ ਚੂੜਲ ਕਲਾਂ ਲਿਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਸੇਵਕ ਦਾ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੀ ਇਸ ਕਣਕ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਣਕ ਕਿਉਂਕਿ ਢੋਸ਼ੀ ਦਾ ਇਹ ਸੰਸਕਰਣ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਢੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 4 ਅਗਸਤ, 1993 ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਲਾਨ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (3)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 167 (5) ਸੀਆਰਪੀਸੀ "ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"ਧਾਰਾ 167

- | | | | | |
|-----|---------|-----------|-----------|---------|
| (1) | ਐਕਸ . ਐ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐ |
| (2) | ਐਕਸ . ਐ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐ |
| (3) | ਐਕਸ . ਐ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐ |
| (4) | ਐਕਸ . ਐ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐਕਸ | ਐਕਸ . ਐ |

(3) 1991 (2) ਪੰਜਾਬ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 540.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਬਨਾਮ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਅਤੇ ਹੋਰ 289 (ਐਸ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

- (5) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(6) xx xx

xx

xx

ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ 1987 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 183/ਡੀ.ਬੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਸ. ਨਹਿਰਾ, ਜੇ . ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਹੋਏ , ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ (ਸੁਪਰਾ) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਭ ਕੁਝ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਣਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ. ਐਸ. ਟੀ.

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ. ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 694 ਆਫ 1993।

ਅਕਤੂਬਰ 5, 1993

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ—ਕਲਾਜ਼ X—ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ —ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਊਟ ਨਕਦ ਵੰਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ—ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਝੂਠ।